

2

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.300.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЧУВАШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. И.Я. ЯКОВЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 02 апреля 2015 г. № 24

О присуждении Кириллову Владиславу Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Организационно-педагогические условия повышения качества внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования принята к защите 29.01.2015, протокол № 10 диссертационным советом Д 212.300.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковleva» Министерства образования и науки Российской Федерации, 428000, г. Чебоксары, ул. К. Маркса, 38, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 717/нк от 9 ноября 2012 г.

**Соискатель** Кириллов Владислав Владимирович, 1966 года рождения, в 1991 году окончил Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина по специальности «Геология нефти и газа», а в 2002 году – Камский государственный политехнический институт по специальности «Менеджмент организаций». Работает директором Негосударственного образовательного учреждения «Центр подготовки кадров – Татнефть».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и яковлевоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева» Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Научный руководитель** – доктор педагогических наук, доцент Кожанова Марина Борисовна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева», проректор по воспитательной работе и социальным вопросам.

**Официальные оппоненты:**

**1. Хазова Снежана Александровна**, доктор педагогических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет», кафедра теоретических основ физического воспитания, заведующий;

**2. Иванов Алексей Федорович**, кандидат педагогических наук, доцент, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Альметьевский государственный нефтяной институт», первый проректор, дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский (Приолжский) федеральный университет», г. Казань в своем положительном заключении, подписанном Каллимулиным Айдаром Минимансуровичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики Института психологии и образования, указала, что диссертация является самостоятельным завершенным научным исследованием, выполненном на необходимом и достаточном теоретическом и научно-методическом уровне. Полученные результаты могут быть широко использованы в сфере дополнительного профессионального образования, в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников технологического производства.

**Соискатель имеет** 14 опубликованных работ по теме диссертации общим объёмом 17,15 п.л. (авт. вклад 9,95 п.л.), в том числе одно учебное пособие объемом 13,0 п.л. (авт. вклад 6,5 п.л.) и 13 научных статей, из них 3 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

4

***Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:***

1. Кириллов, В. В. Сущность и содержание внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства / В. В. Кириллов // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковleva. – 2014. – №3 (83). – С. 147–151 (0,3 п.л.).
2. Кириллов, В. В. Критерии и показатели повышения качества внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства / В. В. Кириллов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4 ; URL : <http://www.science-education.ru/118-14109> (0,4 п.л.).
3. Кириллов, В. В. Теоретическое обоснование организационно-педагогических условий, способствующих повышению качества внутрифирменного профессионального образования / В. В. Кириллов, М. Б. Кожанова // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковleva. – 2014. – №3 (83). – С. 152–157 (0,4 /0,2 п.л.).

***На диссертацию и автореферат поступили отзывы:***

**ведущей организации** (замечания: формируя выявленное противоречие, которое актуализирует исследование, соискатель утверждает, что сделал это на основании анализа литературных источников. Это как минимум не корректно. Противоречие выявляется из реальной практики; основная идея исследования – это внедрение в процесс обучения и повышения квалификации работников технического производства учебных тренажеров, образовательных программ, построенных для трениажа трудовых приемов, системы мониторинга качества образовательной деятельности, но эта идея так глубоко запрятана, что её трудно вычленить и в категориальном аппарате; и в самом исследовании; на территории России известны научные школы, занимавшиеся исследованием проблем профессиональной подготовки работников для технологического производства. Это школа С.Я. Батышева, школа М. И. Махмутова и Свердловский индустриально-педагогический университет, но в методологической основе исследования обозначены не ключевые персоны, например В. А. Поляков, Н. М. Таланчук, Н. К. Чапаев и др., занимавшиеся исследованием проблем профессиональной педагогики, а те, кто к ней имеет опосредованное отношение);

5

**оппонента Хазовой С.А.** (замечания: выбранные и использованные в работе критерии и показатели качества внутрифирменной подготовки позволяют всесторонне оценивать исследуемый процесс. Однако, в выборе этих критериев отсутствует смысловое единство: социальный критерий характеризует внешний взгляд на подготовку, деятельностный – характеризует работу образовательного центра, а когнитивный и оценочный описывают качества обучающихся. Возможно, следовало бы выделить три группы критериев, характеризующих разные способы оценки качества образовательных результатов в соответствии с субъектами оценивания; решение проблемы повышения и постоянного поддержания необходимого уровня профессиональной компетентности работников посредством организации внутрифирменной профессиональной подготовки и переподготовки – не просто эффективный, но и, на наш взгляд, практически единственный возможный в современных условиях способ. Однако, возникает вопрос: если в работе речь идет о внутрифирменном обучении и о корпоративном образовательном центре, то почему экспериментальной базой стало отдельное, самостоятельное НОУ «Центр подготовки кадров»; положения научной новизны исследования сформулированы абсолютно грамотно. Однако, в них не указана степень этой новизны, что принято делать посредством использования терминов «впервые», «дополнено», «конкретизировано», «уточнено» и т.д.; автор не дает полного обоснования выбора интерактивных технологий, применяемых в экспериментальной работе; нет положения, соответствующего задаче 4, положение 3 и вывод 3 практически идентично сформулированы, текст «научно обосновано...» не вполне подходит для описания теоретической значимости исследования);

**оппонента Иванова А.Ф.** (замечания: в параграфе 1.1. можно было бы дать определение таким понятиям, как «подготовка», «профессиональная подготовка»; в параграфе 1.3. желательно было выделить, какие условия являются организационными, а какие педагогическими; в выводах по первой главе выделены компоненты внутрифирменной подготовки работников технологического производства, отличающиеся от компонентов, которые представлены во всей работе и вынесены на защиту);

**а также:** Тимонина А.И. доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогического образования ФГБОУ ВПО «Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова» (замечание: в автореферате следовало более четко охарактеризовать критерии и показатели, в соответствии с которыми осуществляли замеры); Ильясова Д.Ф. доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики и психологии ГБОУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования» (замечание: в автореферате недостаточно раскрыты методы, использованные соискателем на констатирующем и контрольном этапах исследования); Федоровой С.Н. доктора педагогических наук, профессора, проректора по учебно-методической работе БОУ ДПО (ПК) С «Марийский институт образования» (замечания: можно отметить необходимость более четкого обозначения новизны при определении ключевого понятия, чтобы утверждение автора о том, что представленное определение расширяет суждения Т. Ю. Базарова, Е. Н. Дубиненковой, Б. Л. Еремина и др., не было голословным. Автору следовало более рельефно представить механизм реализации каждого организационно-педагогического условия, выдвинутого в гипотезе); Трофимовой В.И. кандидата педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой педагогики и психологии постдипломного образования БОУ ДПО (ПК) С «Чувашский республиканский институт образования» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (без замечаний); Фроловой М.Е. кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры педагогики и специального образования Шуйского филиала ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» (замечание: к сожалению, в описании опытно-экспериментальной работы не представлена модель повышения качества внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства, о которой вскользь упомянуто на стр. 13 автореферата).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета Д 212.300.01 от 29 января 2015 г., протокол № 10 в соответствии с пунктами 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

*Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:*

*разработана научная идея повышения качества внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства на основе реализации совокупности организационно-педагогических условий, обогащающая теорию и методику профессионального образования;*

*предложены критерии (социальный, когнитивный, деятельностный, рефлексивный) и показатели качества внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства;*

*доказана эффективность использования в практике профессиональной подготовки работников технологического производства совокупности организационно-педагогических условий: определение содержания программ обучения на основе модульного подхода, отражающее конкретные нужды технологического производства и обеспечивающее работникам широкий выбор содержания профессиональной подготовки и способа получения знаний; применение практико-ориентированного обучения с использованием тренажеров и образовательной программы тренингового типа, интегрирующей элементы иных образовательных методов; проведение систематической работы по повышению квалификации сотрудников корпоративного образовательного центра; разработка и внедрение в деятельность корпоративного образовательного центра системы менеджмента качества в соответствии с требованиями международного стандарта EN ISO 9001:2008;*

*введено авторское понимание внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства как управляемой системы, включающей все виды обучения, предоставляемые организацией для подготовки и повышения квалификации сотрудников данного производства (содержательный компонент), которая организуется на базе корпоративного образовательного центра с привлечением собственных и внешних средств, строится с учетом проблем, характерных для технологического производства, а именно, высокой степени автоматизации и механизации, бесперебойности технологических процессов (организационно-процессуальный компонент), а также ориентированная, как на обеспечение конкурентоспособности самого работника (результативный компонент), так и на по-*

требности организации, на достижение поставленных перед ней целей (целеполагающий компонент).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

доказано положение о сущности и содержании понятия «внутрифирменная профессиональная подготовка работников технологического производства», расширяющая научные представления Т. Ю. Базарова, Е. Н. Дубиненковой, Б. Л. Еремина, Е. Ю. Зиминой, Т. А. Лазаревой, В. А. Сааковой, Т. Ю. Шутовой и др. о данном феномене;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых методов исследования: анализ научно-педагогической, психолого-педагогической литературы, нормативно-правовых документов; синтез, обобщение, систематизация; изучение практического педагогического опыта, пооперационный анализ выполнения действий, тестовый опрос, наблюдение, анкетирование; статистическая обработка данных, качественный и количественный анализ результатов исследования;

изложено и обосновано содержание процесса повышения качества внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства, определяемое нормативными документами и направленное на формирование у работников компетенций, востребованных в конкретных условиях, характерных для технологического производства, а именно, высокого уровня автоматизации и механизации, непрерывности технологических процессов;

раскрыто противоречие между современными требованиями к качеству профессиональной подготовки работников технологического производства в связи с существенными изменениями, происходящими в экономике России, и неразработанностью организационно-педагогических условий, способствующих повышению качества внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства;

изучено современное состояние проблемы внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства, выявлены основные факторы, актуализирующие необходимость внутрифирменного обучения (бурный технологический прогресс, следствием которого является активное внедрение новой техники и технологий, что влечет за собой отмирание или изменение некото-

ных видов работ и, как следствие, необходимость изменения квалификации работника; рыночные отношения с высоким уровнем соревновательности, отдающие пальму первенства тем организациям, которые имеют современную систему внутрифирменной подготовки);

проведена модернизация алгоритма построения учебного процесса внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства на основе компетентностного подхода.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

разработаны и внедрены в образовательной процесс НОУ «Центр подготовки кадров-Татнефть» организационно-педагогические условия повышения качества внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства, способствующие росту предоставляемых образовательных услуг, соответствующих действующему законодательству Российской Федерации, а также требованиям и ожиданиям их потребителей;

определены перспективы использования результатов исследования в сфере дополнительного профессионального образования, в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников технологического производства;

создано и введено в действие НОУ «Центр подготовки кадров-Татнефть» руководство по качеству, идентифицирующее два процесса: проектирование и разработку образовательных программ, реализацию образовательных программ;

представлены предложения по дальнейшему изучению процесса внутрифирменной профессиональной подготовки в контексте современных требований, предъявляемых к системе профессионального образования.

**Оценка достоверности** результатов исследования выявила:

результаты исследования воспроизводимы в образовательных организациях профессионального образования, учреждениях повышения квалификации работников технологического производства;

теория построена на положениях концепции профессионального развития (Э. Ф. Зеер, Е. А. Климов, Т. В. Кудрявцев, Т. О. Разумова, И. Г. Телешова и др.), исследованиях в области построения системы профессионального образования, развития личности современного специалиста (Г. В. Мухаметзянова, А. М. Нови-

ков, И. П. Смирнов, В. Н. Турченко и др.), работах в области качества образования (В. А. Балабан, Г. Г. Габдуллин, О. Г. Грохольская, О. В. Желдаков, В. Ю. Кричевский, О. Е. Лебедев, А. М. Моисеев, М. М. Поташник, А. И. Субетто, П. И. Третьяков, В. В. Ческидов, Е. А. Ямбург и др.) и использования акмеологического подхода к обучению взрослого человека (Б. Г. Ананьев, О. С. Анисимов, А. А. Бодалев, А. А. Деркач, А. К. Маркова, Л. А. Степнова и др.);

*идея базируется на анализе теории и практики внутрифирменной профессиональной подготовки работников технологического производства;*

*использованы методы сбора и обработки исходной информации, адекватные цели и предмету исследования, экспериментальные данные получены на репрезентативных выборках испытуемых.*

*Личный вклад соискателя состоит* в непосредственном участии в получении исходных данных о состоянии исследуемой проблемы в педагогической теории и практике; личном участии в апробации результатов исследования; в подготовке публикаций по результатам исследования.

На заседании 02.04.2015 диссертационный совет принял решение присудить Кириллову В. В. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Кузнецова Л.В.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

Лавина Т.А.

02 апреля 2015 года

