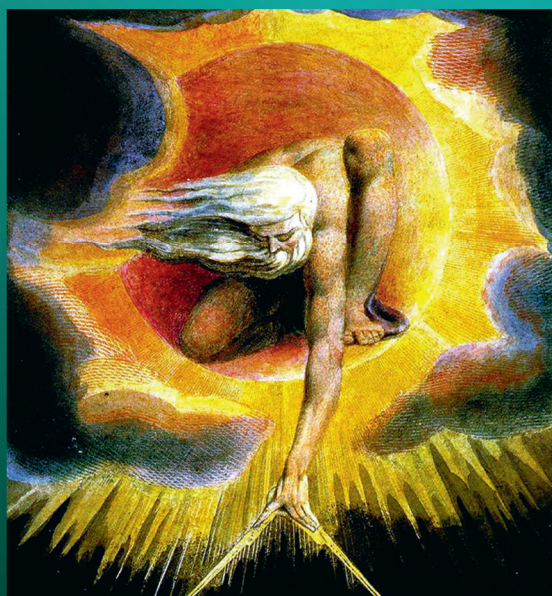


# ЭРА ЧЕЛОВЕКА И «МАШИНЫ»:

историческая динамика государственно-правовых перемен



МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

9 АПРЕЛЯ 2021

# ЭРА ЧЕЛОВЕКА И «МАШИНЫ»: историческая динамика государственно-правовых перемен

## ПРЕИМУЩЕСТВА

- 1 гуманизм**  
исследование юридических вневременных проблем во благо обществу и государству, поиск решений во имя служения всему человечеству
- 2 научный плюрализм**  
широкий диапазон авторитетных взглядов и оценок по вопросам зарождения, генезиса, основных этапов развития государства и права
- 3 мировые тренды истории и будущего права**  
возможность быть в центре событий юридической науки, глобальных и национальных интенций правового познания
- 4 междисциплинарность**  
обогащение гуманистического диалога междисциплинарными подходами на национальном и глобальном уровнях
- 5 инновации**  
научные изыскания теоретического и прикладного характера без границ, создающие юридические знания, методики, технологии, формирование ответов на вызовы современности
- 6 практические рекомендации экспертов**  
поиск и выбор традиционных и инновационных инструментов оптимизации государства и права в связи с цифровой перестройкой всего мира
- 7 генерация идей**  
создание концептов и направлений юриспруденции, трансформация ее идей и образов
- 8 форсайт**  
конструирование истории и будущего государства и права, представление дорожной карты, позволяющей решать вопросы формирования будущего человечества
- 9 онлайн-коммуникация**  
лучший способ реализовать свой креативный потенциал в рамках увлекательной научной дискуссии
- 10 уникальное научное сотрудничество**  
новые формы коллаборации и партнерства, консолидации и интеграции специалистов всего мира



8-800-550-81-50

8-929-990-56-20

[openscience.events@mail.ru](mailto:openscience.events@mail.ru)

[openscience.events](https://www.openscience.events)

# ЭРА ЧЕЛОВЕКА И «МАШИНЫ»: историческая динамика государственно-правовых перемен

## НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ

- Технологии власти и власть технологий: генезис и тенденции будущего
- Развитие нормативных структур власти: сеть vs система
- От суверенной власти к суверенизации государства и до научного и технологического суверенитета государства
- Образ государства-машины: смена парадигм
- «Господство — подчинение» как импульс рождения государства и права
- Левиафан и номос в истории цивилизаций
- Государственные институты и институции: формирование и трансформация
- Идеальная машина — бюрократия: тотальная механизация человечества
- Дисциплинарное общество и государство: очерк исторического развития
- Исторические нарративы об империи-«мегамашине»
- Механизм государства и механизм правового регулирования в эпоху технологических революций
- Инструментализация права в политических целях: конституция как историческая матрица, политический ресурс, правовой механизм
- Конфликты механизмов правового регулирования в глобальном мире: конституционная идентичность в контексте столкновений наднационального с национальным
- Юридическая техника сквозь призму прогресса юриспруденции
- Истоки и источники бюрократизации права
- Историко-культурные начала унификации, автоматизации, абсолютизации прав и свобод человека
- Метафизика и диалектика глобальной машинизации и цифровизации в историко-правовом дискурсе
- Переформатирование мировой демократии: человек в контролируемом киберпространстве
- Человек vs искусственный интеллект: историко-правовое сопровождение спора
- Ресентимент к «машине»: становление феномена и политико-правовые метаморфозы
- Социальные инженеры и технократы в институциональном построении мира: примирение и равновесие био-, социо-, техносфер
- Государство, биополитика, биотехнологии: исторические вызовы и актуальные дискуссии



8-800-550-81-50  
8-929-990-56-20

[openscience.events@mail.ru](mailto:openscience.events@mail.ru)  
[openscience.events](http://openscience.events)



## О ВЛАСТНОЙ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МАШИНАХ: МЕЧТЫ СМЕНЯЮТСЯ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕМ

Власть всегда находится в непрерывном движении и действительно функционирует только в форме сети. Она никогда не локализуется здесь или там, она никогда не находится в руках некоторых, она никогда не присваивается, подобно богатству или благу. Власть просто функционирует. Власть существует в виде сети. Власть переносится индивидами, но она не накладывается на них. О сетевой форме власти, исторически и ментально сменяющей власть системе весьма убедительно (и, возможно, одним из первых) высказался М. Фуко:

- ❖ *«мы существуем в условиях власти, которая берет на себя ответственность и за тело, и за жизнь, или, если угодно, берет в целом ответственность за жизнь с обоими ее полюсами — телом и населением»;*
- ❖ *власть не есть некий институт или структура, не какая-то определенная сила, это лишь «имя, которое дают сложной стратегической ситуации, имеющей место в данном обществе».*

Жители Месопотамии уподобляли власть силе, внутренне присущей приказу. Первая великая победа богов над силами хаоса, победа сил активности одержана не с помощью физической силы, а именно власти (власти приказа, магии заклинания). Все последующие технические революции скрытно или явно использовали этот метод воздействия, несмотря на изменения форм и условий, сопутствующих и определяющих эволюцию самой мегамашины, и амбициозные претензии научно-технического новояза.

Свойственные машинной технике монотонная повторяемость действий и их рассчитанность формировали качество императивности, которая была неотъемлемой составляющей любой власти, любого приказа: власть тем самым будто бы освобождалась от эмоциональных и этических наслоений и оставалась в сфере чистой технологичности. На этапе «механической революции» девизом власти могли стать слова: «власть работает как часы». Техника выхолащивала все действительно человеческие, пусть во многом и иррациональные моменты, добиваясь наибольшей эффективности и демонстрируя свою рациональность и организованность в делах.

Техника — это всегда управление, управление чем-то и кем-то, и она требует порядка. Понятие техники (в отличие от греческого «техне» — «искусство, мастерство, умение») обозначает одновременно и машину, и процесс ее функционирования. В применении к политической сфере техническое означает нечто идеологически нейтральное и выведенное за границы морального и этического.

Машина власти лишена сантиментов, ценностные оценки здесь касаются исключительно предсказаний эффективности и количества. Технические нормы более адекватны действительному положению вещей, чем какие-либо другие нормы. В некоторых правовых системах (например, в советском праве 1920-х гг.) технические организационные нормы рассматривались в качестве желательного образца для формирующегося права, а правовые нормы обвинялись в идеологическом искажении реальности.

Понятие «юридическая техника» само изобретало оценочный характер, позволяя отслеживать процесс «прогрессивного» развития юриспруденции.

Л. Мамфорд заметил: *«Каждое техническое достижение было связано с необходимыми психосоциальными преобразованиями, как предшествовавшими ему, так и следовавшими за ним»*. Человеческую группу поэтапно спланировали:

- ❖ эмоциональное единение;
- ❖ подчинение дисциплине ритуала, табу и обычаев;
- ❖ нравственное наполнение всякой деятельности.

Царская власть потребовала присутствия божественной власти и профессиональной помощи *«жрецов, магов, прорицателей, толкователей сновидений и разгадчиков небесных знамений, а те, в свой черед, зависели от светской власти царя и его богатства, поддерживавших их собственное положение в обществе»*.

Техника делает всех людей зависимыми от функций сконструированного ею аппарата, но в ходе преобразования трудовой деятельности человека техника преобразует и его самого. Так, миф рабочего у Э. Юнгера — аллегорическое отражение технократической эпохи, метафора стремлений человека подчиняться исходной идее труда — господствующему этическому и государственному принципу. Труд, который машина предполагала облегчить, должен был стать творческой деятельностью, подчиняющей себе все остальные формы человеческого существования.

Само государство превращалось в технический аппарат, чья власть приобретала преимущественно организационно-управленческий характер. М. Фуко в своем историческом исследовании техник власти называет три важнейшие формы:

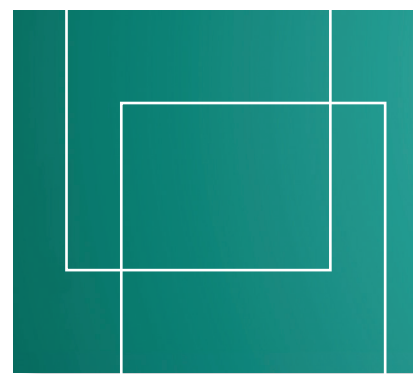
- ❖ «государство юстиции», возникшее в рамках территориальности феодального типа и в целом соответствующее обществу закона, обычного и писаного права;
- ❖ административное государство (XV–XVI вв., но не феодальное) в рамках территориальности, обусловленной границами, которое соответствует обществу регламентации и дисциплины;
- ❖ государство управления, определяемое не территориальностью, а массой, численностью, динамикой населения.

Возрастающие усложнения технических средств в силу свойственного им тяготения к экономии труда, ресурсов, энергии и времени требовали большей централизованности управления. Появление новых средств передвижения способствовало расширению сферы деятельности мегамашин власти, включению в их юрисдикцию новых территорий, экстенсивной экономической политике. Одновременно происходила рациональная институализация отдельных органов мегамашин, ориентированных на специальные отрасли и деятельность.

Индивид в теле социального (народа) подобен винтику в большой машине. Политика окончательно становится техникой — игровые элементы исчезают из социального пространства, их заменяют строгие функции, сам человек превращается в функцию без свойств и индивидуальности. Парадоксально, в недрах политических структур образуются и громадные машины уничтожения, и предназначенные для заботы об индивидуальной жизни учреждения.

Разум и рациональность, опирающиеся на технику (Ж. Ламетри увидел, что человек суть машина), заменяют собой Творца, у которого они изымают функции управления миром. Космос заменяется огромной отлаженной машиной.

Перемещение и множественность центров власти обнаруживаются в постмодерне XX в. Эпоха машинерии и автоматики дополнительно подчеркнет необходимость сочетания функций управления с функциями контроля.



С точки зрения либеральной технологии и рациональности управления управляемые могут участвовать в выборах управляющих, поскольку управление, фигурально выражаясь, уже создано исходя из самих индивидов:

- ❖ индивид присутствует вроде нормы и стандарта для управления и для того, чтобы быть управляемым;
- ❖ институт представительства только управленческий ответ на произошедшую демократизацию, гарантия отсечения управляемых от управляющих.

Государство всеобщего благосостояния (о нем так мечтал И. Бентам) рождалось в виде патерналистского механизма социального контроля, опирающегося на единообразное обеспечение: бюрократическое, иерархическое, иногда принудительное и деспотическое.

Мечты должны были смениться целеполаганием.

Экономический и политический либерализм, сопровождавший промышленную революцию, отвергал принуждающие техники суверенитета, предлагая взамен анонимную, рационализированную, но от этого не менее жесткую форму дисциплинарного управления. Характерно, что тот же И. Бентам изобретает проект странного и чудовищного паноптикума — идеальной тюрьмы, в которой контрольная и полицейская функции уже осуществляются в абсолютном и предельно рационализированном варианте. Техники контроля, изоляции и исправления соединяются в единый комплекс. В эпоху промышленной революции этот проект становится адекватным выражением все побеждающего технического рационализма. Не менее важным направлением для этого образа мысли стала и выработанная И. Бентамом техника юридической кодификации — технологии, которую напоминает разве что детальнейшая логаритмизация производственных процессов на заводах Г. Форда.

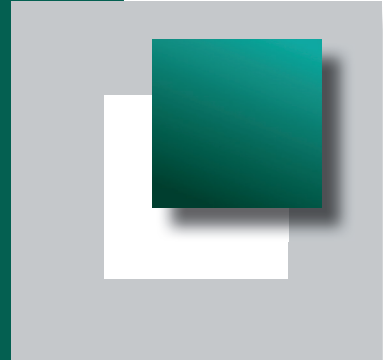
Общественная машина становится совокупностью технических машин. Отличия в природе двух этих машин все же сохраняются, хотя те и другие являются машинами в собственном смысле слова. Общественная машина получает свои детали в виде технических машин, но ее аксиоматика не является простой технической машиной, автоматической или кибернетической, а включает также интуиции, которые просто используют инструментарий техники, и добавляет дополнительные аксиомы, не позволяя системе перенасыщаться, и это предполагает наличие общественных органов решения, управления, реакции, особую технократию и бюрократию, которые не сведены только к функционированию технических машин.

М. Вебер сравнивает государство с технизированной фабрикой, *«с рациональной внутренней логичностью работающей сообразно нормам законов»*. Бюрократическо-монократическое управление благодаря своим качествам (точность, стабильность, дисциплина) неисчерпаемо для технического совершенствования. Это есть самая рациональная форма реализации господства. Именно его возникновение стало «зародышевой клеткой» современного государства. Его невозможно отделить от потребностей массового управления. Преимуществом такого управления является профессиональное знание, необходимость которого обусловлена современной техникой.

Для работы машины власти всегда были необходимы два фактора:

- ❖ организация знаний о вещах естественных и сверхъестественных;
- ❖ тщательно выработанный порядок, позволявший отдавать приказы, выполнять их и следовать им.

Человек включен в систему и не может выйти из нее: непознаваемые силы управляют им. Машина превращает духовные элементы в материю, овеществляет дух в неподвижной закономерности. Во главе угла встает нормирование, являющееся составным элементом того или иного механического процесса.



Нормирование и организация в состоянии обеспечить равновесие только при условии наличия порядка. Рабочий ритм машины предполагает динамическое равновесие ее частей и целого. При этом работа машины:

- ❖ нуждается в надежности, устойчивости и длительном (в идеале — вечном, отсюда — вечный двигатель) функционировании;
- ❖ целиком пронизана рациональностью и четкими предписаниями, задаваемыми штабом машины власти.

Унифицирующее воздействие техники порождает анонимность, проявляющуюся в управлении.

Цифровое общество — царство количества и анонимности. Создается впечатление, что в нем правит Никто. На самом деле это гипотетическое единство вполне реальных экономических общественных интересов, и правит оно не менее деспотично оттого, что не привязано ни к какому конкретному лицу. Феномен господства этого Никто мы находим в бюрократии.

Бюрократия абсолютно безлика. В ее среде лицо, по-настоящему ответственное за принятие решения, обнаружить весьма трудно. Звенья машины легко заменимы.

Господство безличного Никто характеризуется следующим: массовое общество готово здесь продемонстрировать полную победу социального над политическим, а техники — над свободой. Н. Винер утверждает: первая промышленная революция (революция «темных сатанинских фабрик») была обесцениванием человеческих рук вследствие конкуренции машин. Современная же промышленная революция должна обесценить человеческий мозг, по крайней мере в его наиболее простых и рутинных функциях:

- ❖ XVII — начало XVIII в. — это века часов;
- ❖ XIX в. — век паровых машин;
- ❖ настоящее время — век связи и управления.

В мире, где господствует информация и ее производные, непременно будет навязываться и образ мыслей, наиболее востребованный именно в этой области.

На волне технической революции техника постепенно отрывается от греческого «техне» и трансформируется в инструмент для конструирования новой реальности. Искусственность сама теперь становится качеством. Если вначале государство и было неким абстрактным единством, объединяющим отдельно функционирующие подсистемы, теперь оно само оказалось подчиненным. Само управление способно заменить государство. Тогда политические процедуры превратятся в сугубо административные.

Принцип постоянства закона постепенно будет вытесняться конвенциональными нормами и кодексами: нормы стремятся заменить собой закон в качестве простого предписания, подходящего к случаю и продиктованного техническими аргументами, а принцип договорных отношений предпочтительнее принципу законности.

Юридические нормы порождают институты, нуждающиеся в оформлении, для чего сами они создают еще более новые формы. Процесс кажется бесконечным. Это и есть судьба технологической революции и сопутствующей ей революции в праве. Возможно, в конце концов процесс перехода от принципа правления к принципу управления все же будет завершен.



Игорь ИСАЕВ

# ЭРА ЧЕЛОВЕКА И «МАШИНЫ»: историческая динамика государственно-правовых перемен

## МИССИЯ

История права — открытая наука, призывает к свободе и эвфонии голоса науки в современном мире и направлена на решение политико-правовых и социокультурных задач:

- развитие гражданского общества и правового государства;
- содействие духовному развитию личности;
- просвещение населения;
- пропаганда гуманизма и научного знания.

## ПОВЕСТКА ДНЯ

8:00–11:00 мск	Рассылка программы и ссылки Zoom
11:30–12:00 мск	Подключение, проверка Zoom
12:00–12:10 мск	Открытие, приветствия
12:10–14:50 мск	Выступления
14:50–15:00 мск	Подведение итогов
15:00 мск	Завершение мероприятия

## РЕГЛАМЕНТ ВЫСТУПЛЕНИЙ

Доклад — не более 20 мин.

Сообщение — не более 7 мин.

## ОРГКОМИТЕТ

- **ИСАЕВ Игорь Андреевич**  
руководитель конференции — заведующий кафедрой истории государства и права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
- **ЧУПОВА Мария Дмитриевна**  
заместитель руководителя конференции — заместитель заведующего кафедрой истории государства и права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент
- **РУМЯНЦЕВА Валентина Геннадьевна**  
модератор — доцент кафедры истории государства и права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент



8-800-550-81-50

8-929-990-56-20

[openscience.events@mail.ru](mailto:openscience.events@mail.ru)

[openscience.events](https://www.openscience.events)



# ЭРА ЧЕЛОВЕКА И «МАШИНЫ»: историческая динамика государственно-правовых перемен

## ОРГАНИЗАТОР

Кафедра истории государства и права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

**ФОРМАТ** — онлайн-мероприятия на платформе Zoom.

**РАБОЧИЕ ЯЗЫКИ** — русский, английский.

**УЧАСТНИКИ** — зарубежные и отечественные ученые и практики, юристы и специалисты в области междисциплинарных исследований.

**СЕРТИФИКАТЫ** для всех участников мероприятия.

## ЗАЯВКА ДЛЯ УЧАСТИЯ

- название выступления;
- ФИО;
- место работы, должность, страна;
- ученая степень, ученое звание, международные, государственные, общественные регалии;
- e-mail;
- мобильный телефон (есть ли WhatsApp / Viber);
- планируется ли презентация Power Point.

Норма права и правовое отношение с позиций дня сегодняшнего  
**ТОМПСОН МАЙКЛ ФИЛИП**  
профессор кафедры государственного управления и экономического развития Школы социальных наук Университета Васэда, доктор юридических наук, PhD, профессор (Япония).  
+81-3-5555-8585 (WhatsApp и Viber)  
Презентация Power Point (да)



8-800-550-81-50  
8-929-990-56-20

openscience.events@mail.ru  
openscience.events

# ЭРА ЧЕЛОВЕКА И «МАШИНЫ»: историческая динамика государственно-правовых перемен

## ПУБЛИКАЦИИ

- в сборнике кафедры истории государства и права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) на русском языке (Российский индекс научного цитирования) — 2021 г.;
- в сетевом журнале «Российское право онлайн» на русском/английском языке (Российский индекс научного цитирования) — первое полугодие 2021 г.;
- в научном журнале «Kutafin University Law Review» на английском языке (Российский индекс научного цитирования) — 2021 г.;
- в научном юридическом журнале «Lex russica (Русский закон)» на русском языке (перечень ведущих периодических изданий ВАК при Минобрнауки России) — 2021 г.;
- в федеральном научно-практическом журнале «История государства и права» на русском языке (перечень ведущих периодических изданий ВАК при Минобрнауки России) — 2021 г.

## ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- Все статьи, подготовленные по требованиям и подтвержденные организаторами, будут опубликованы в обязательном порядке.
- Иностранцам будет оказана помощь с переводом на русский язык или статьи будут опубликованы на английском языке.
- Статья направляется в виде файла, сохраненного в любой версии Word. Название файла — фамилия и инициалы автора.
- Статья не должна быть ранее опубликованной или представленной для рассмотрения на других мероприятиях/конкурсах.
- Название статьи должно отражать ее содержание и совпадать с заявленной в программе мероприятия темой.
- Статья должна быть на актуальную тему, отвечать критерию новизны, содержать определенное новаторство в подходе к изучаемой теме/проблеме. Материал не должен быть только описательным, констатировать существующее положение вещей.
- Авторы публикаций должны представлять достоверные результаты проделанной работы. Обязательны четкость изложения материала, фактологическая и историческая точность, соблюдение авторских и смежных прав, признание вклада других лиц, оказавших влияние на представленное исследование, наличие библиографических ссылок на использованные работы.
- Более подробно — «Правила представления рукописей авторами».



8-800-550-81-50  
8-929-990-56-20

[openscience.events@mail.ru](mailto:openscience.events@mail.ru)  
[openscience.events](https://www.openscience.events)